

## DZIAŁALNOŚĆ PREWENCYJNA W PROCESIE KARNYM: POTRZEBA CZY POZOSTAŁOŚĆ PRZESZŁOŚCI?

Artykuł przedstawia problem realizacji działań prewencyjnych w ramach kodeksu postępowania karnego Ukrainy. Na podstawie analizy przepisów Kodeksów Postępowania Karnego innych państw formułowane są propozycje uzupełnienia Kodeksu Postępowania Karnego Ukrainy o przypisy dotyczące działań prewencyjnych, wyjaśnia się ich znaczenie. Sformułowany jest obowiązek prokuratury polegający na ustaleniu przyczyn przestępczości oraz warunki, które sprzyjały do jego popełnienia, prawo do składania wniosków o wyeliminowanie tych przyczyn i warunków, określono treść tego wniosku, porządek jego rozpatrzenia, zaproponowane są uprawnienia prokuratora w tej działalności

**Słowa kluczowe:** działalność prewencyjna, przyczyny popełnienia przestępstwa, warunki sprzyjające popełnieniu przestępstwa, podanie.

## PREVENTIVE ACTIVITIES IN THE CRIMINAL PROCESS: THE NEED FOR THE TIME OR RELIC OF THE PAST?

The article considers the problem of implementation of preventive activities in the framework of the criminal procedural code of Ukraine. Based on the analysis of the content of articles of the criminal procedure codes of other States are formulated proposals on amendment of the criminal procedure code and articles on the implementation of preventive activities based on their content. Sets out the duty of the prosecution to establish the causes of crime and the conditions that facilitated the Commission, the right to make representation about elimination of these reasons and conditions set out the contents of the specified representations, the order of consideration set forth the proposed powers of the investigator, Prosecutor in specified activities

**Keywords:** causes of crime, the conditions that contributed to the crime.

## ПРОФІЛАКТИЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ В РАМКАХ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ: НЕОБХІДНІСТЬ ЧАСУ ЧИ ПЕРЕЖИТОК МИНУЛОГО?

У статті розглядається проблема запровадження профілактичної діяльності в рамках кримінального процесуального кодексу України. На підставі аналізу змісту статей кримінально-процесуальних кодексів інших держав формуються пропозиції щодо доповнення кримінального процесуального кодексу України статтями щодо здійснення профілактичної діяльності, обґрунтовується їх зміст. Формується обов'язок сторони обвинувачення встановлювати причини злочину та умови, які сприяли його вчиненню, право на внесення подання про усунення вказаних причин та умов, викладено зміст



**A. Desiatnyk**  
doktorant katedry  
postępowania karnego  
Odeskiego  
Uniwersytetu  
Państwowego  
Spraw  
Wewnętrznych,  
detektyw do  
spraw szczególnie  
ważnych  
wydziału  
bezpieczeństwa  
wewnętrznego  
na Odeskiej Kolei  
Państwowej  
Departamentu  
Bezpieczeństwa  
Wewnętrznego MSW  
Ukrainy  
Podpułkownik  
policji  
m. Odessa,  
Ukraina

заявленого подання, порядок його розгляду, викладені запропоновані повноваження слідчого, прокурора у вказаній діяльності

**Ключові слова:** профілактична діяльність, причини злочину, умови, які сприяли вчиненню злочину, подання.

Вопрос обеспечения надлежащего уровня правопорядка был и остается актуальным во всех государствах, которые идут по демократическому пути развития. Однако при этом существующий уровень правопорядка не всегда отвечает возросшим к нему требованиям и, как правило, нуждается в улучшении.

При этом снижение уровня преступности, как одной из составляющих правопорядка, необходимо осуществлять не только уголовно-правовыми мерами (привлечением конкретных лиц к уголовной ответственности), но и путем устранения причин преступления и условий, которые способствовали его совершению в рамках уголовного процесса, осуществляя профилактическую деятельность. Пояснить это можно тем, что все преступления имеют свои причины и условия, которые необходимо в ходе уголовного процесса устанавливать и принимать меры к их устранению в возможных в каждом конкретном случае пределах, с целью снижения вероятности совершения аналогичных преступлений в будущем.

Указанная проблема в различные периоды освещена в работах ученых Украины: Ю.М. Грошевого, А.Я. Дубинского, Л.Н. Лобойко, М.М. Михеенко, В.В. Молдована, В.Т. Нора, В.М. Тертишника, Л.Д. Удаловой, В.П. Шибки и иных.

Учитывая необходимость профилактической деятельности, законодатели ранее предусматривали в УПК ее осуществление. Так, ст. 23 УПК Украины, принятом в 1961 году [1], а также ст. 63 УПК Азербайджанской Республики, принятом в 1960 году [2], обязывала орган дознания, следователя и прокурора при производстве дознания, досудебного следствия и судебного рассмотрения уголовного дела выявлять причины и условия, которые способствовали совершению преступления. Указанные нормы, по нашему мнению, с одной стороны были нормами – принципами, в соответствии с которыми необходимо было осуществлять весь уголовный процесс, с другой стороны – задачей уголовного процесса, которая нацеливала субъектов уголовного процесса на осуществление профилактической деятельности при производстве по уголовному делу.

К сожалению, в новом УПК Украины, принятом в 2012 году, не предусмотрена профилактическая деятельность в рамках уголовного процесса [3]. Указанная деятельность также не предусмотрена в принятом в 2000 году УПК Азербайджанской Республики [4]. Поэтому, для обоснования необходимости регламентации этой деятельности в действующих УПК, важно осуществить сравнительно-правовой анализ норм УПК Украины и УПК иных государств, по результатам которого можно обозначить существенные моменты, которые регламентировали и регламентируют эту деятельность, и могут быть имплементированы в УПК Украины.

Рассматривая предмет доказывания, необходимо отметить, что причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, напрямую не были определены в УПК как обстоятельства, подлежащие доказыванию. Например, в ст. 68 УПК РСФСР, которая имела название “Обстоятельства, которые подлежат доказыванию по уголовному делу”, было указано, что кроме обстоятельств, которые подлежат доказыванию, подлежат *выявлению* (курсив наш. – Д.А.) также обстоятельства, которые способствовали совершению преступления [5, 95]. Аналогично, в п. 2 ст. 73 УПК Российской Федерации (далее – РФ), которая называется “Обстоятельства, которые подлежат доказыванию”, указано, что “подлежат *выявлению* (курсив наш. – Д.А.) также обстоятельства, которые

способствовали совершению преступления” [6]. Статья 89 УПК Республики Беларусь (далее – РБ) устанавливает предмет доказывания, но также не относит к нему причины и условия преступления [7].

Сравнительно-правовой анализ норм УПК показал, что обязанность установления причин преступления и условий, которые способствовали его совершению, как правило, возлагается на сторону обвинения, а именно на:

- дознавателя, руководителя следственного отдела, следователя – *выявление* (курсив наш. – Д.А.) обстоятельств, которые способствовали совершению преступления (ст. 158 УПК РФ) [6];

- органы уголовного преследования, а именно прокурора, начальника следственного подразделения, следователя, органы дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя – *выявление* (курсив наш. – Д.А.) причин и условий, которые способствовали совершению преступления (ст. 90, глава 5 УПК РБ) [7];

- следователя – *установление* (курсив наш. – Д.А.) обстоятельств, которые способствовали совершению преступления (ст. 204 УПК Республики Казахстан) [8];

- дознавателя, следователя, прокурора, а также суд, который не относится к стороне обвинения – *выявление* (курсив наш. – Д.А.) причин преступления и условий, которые способствовали его совершению (ст. 296-298 УПК Республики Узбекистан) [9];

- следователя, суд (который не относится к стороне обвинения) – *выяснение* (курсив наш. – Д.А.) причин и условий, способствовавших совершению преступления (ст. 19 УПК Кыргызской Республики) [10];

- прокурора, следователя, орган дознания – *выяснение* (курсив наш. – Д.А.) обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ст. 200 УПК Республики Армения) [11].

Напрашивается вывод, что причины преступления и условия, которые способствовали его совершению в рассмотренных нами УПК стран СНГ, напрямую не отнесены законодателем к предмету доказывания, но сторона обвинения обязана их выявлять, устанавливать посредством доказывания в ходе уголовного процесса, в возможных в каждом конкретном случае пределах.

Интересен сравнительно-правовой анализ степени процессуальной обязанности субъектов на внесение представления об устранении перечисленных криминогенных обстоятельств, а также указанный анализ перечня субъектов исполнения представления:

- дознаватель, руководитель следственного отдела, следователь, вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер об устранении обстоятельств, которые способствовали совершению преступления или иных нарушений закона (ст. 158 УПК РФ) [6];

- орган уголовного преследования вправе внести в соответствующую организацию или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, которые способствовали совершению преступления (ст. 199 УПК РБ) [7];

- следователь вправе внести представление об устранении обстоятельств, которые способствовали совершению преступления или нарушений закона (ст. 204 УПК Республики Казахстан) [8];

- дознаватель, следователь, прокурор обязаны после выявления причин преступления и условий, которые способствовали его совершению внести в соответствующий государственный орган, орган самоуправления граждан, общественное объединение, коллектив или должностному лицу представление о принятии мер к устранению указанных причин и условий (ст. 296-298 УПК Республики Узбекистан) [9];

- суд, установив в ходе рассмотрения уголовного дела причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, выносит частное определение, которым требует принять меры к устранению этих причин и условий (ст. 299 УПК Республики Узбекистан) [9];

- следователь выносит постановление, суд – частное определение, *при наличии к тому оснований* (курсив наш. – Д.А.), которым обращают внимание должностных лиц государственных органов и иных организаций на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер (ст. 19 УПК Кыргызской Республики) [10];

- прокурор, следователь, орган дознания *при необходимости* (курсив наш – Д.А.) вносит в адрес соответствующего юридического лица или должностного лица представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ст. 200 УПК Республики Армения) [11].

Из изложенного вытекает, что сторона обвинения вправе внести представление об устранении криминогенных обстоятельств в адрес субъекта исполнения представления при установлении указанных обстоятельств (при необходимости, при наличии к тому оснований – то есть в случае установления указанных обстоятельств). Внесение представления об устранении криминогенных обстоятельств является правом стороны обвинения в случае их выявления посредством доказывания. При этом сторона обвинения обязана выявлять эти обстоятельства, то есть причины преступления (уголовного правонарушения) и условия, способствовавшие его совершению.

Однако ст. 62 УПК Республики Эстония “Предмет доказывания” [12], ст. 139 УПК Азербайджанской Республики “Обстоятельства, которые подлежат доказыванию” [4], не содержат необходимости установления причин и условий преступлений. В ст. 91 УПК Украины “Обстоятельства, которые подлежат доказыванию в уголовном производстве”, а также в иных статьях, также не указано на необходимость установления обстоятельств, которые вызвали совершение уголовного правонарушения или способствовали его совершению [3].

Учитывая вышеизложенное, представляет интерес подход законодателей Республики Молдова (далее – РМ) по осуществлению профилактической деятельности в рамках уголовного процесса, которая предусмотрена в главе 3 УПК. Статья 216 УПК РМ “Установление причин и условий, способствовавших совершению преступления” предусматривает, что установление в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства причин и условий, способствовавших совершению преступления, является обязанностью органа уголовного преследования.

В соответствии со ст. 217 указанного УПК, орган уголовного преследования, установивший наличие указанных причин и условий, обязан внести в соответствующий орган или должностному лицу представление о принятии мер по их устранению. В случае выявления в ходе уголовного преследования фактов нарушения действующего законодательства или прав и свобод человека, орган уголовного преследования вносит представление об этих нарушениях в соответствующие государственные органы. В срок не более одного месяца по внесенному представлению должны быть приняты необходимые меры и об их результатах должны быть уведомлены прокурор, руководящий уголовным преследованием, и орган, внесший представление.

Статья 218 УПК РМ “Частное определение судебной инстанции” предусматривает, что установив в ходе судебного разбирательства факты нарушения законности и прав человека, судебная инстанция одновременно с постановлением решения выносит и частное определение, которым доводит эти факты до сведения соответствующих органов,

должностных лиц и прокурора. В срок не более одного месяца судебная инстанция должна быть уведомлена о результатах рассмотрения фактов, изложенных в частном определении [13].

Изложенные статьи, на наш взгляд, отражают стремление законодателей Республики Молдова оставить профилактическую функцию в рамках обновленного УПК, в который включен позитивный опыт европейского уголовного процесса и УПК Молдавской ССР [14].

Напрашивается вопрос: “Не является ли профилактическая деятельность в рамках уголовного процесса ненужным “рудиментом”, отголоском законодательства социалистической эпохи?” При ответе на этот вопрос необходимо привести известное высказывание Ч. Беккариа, который указал, что лучше предупреждать преступления, чем потом наказывать за них. Это составляет цель любого хорошего законодательства [15, 123]. Таким образом, профилактическая деятельность необходима в ходе уголовного процесса, однако необходимо определить объем указанной деятельности и не ставить сторону обвинения в рамки необходимости обязательного направления представления по каждому уголовному производству.

Принимая во внимание вышеизложенное, главу 4 “Доказательства и доказывание” действующего УПК Украины необходимо дополнить параграфом 2<sup>1</sup> “**Меры по установлению причин и условий совершения уголовного правонарушения, нарушений законодательства, прав и свобод человека**” со следующими статьями:

**Статья 94<sup>1</sup> “Установление причин уголовного правонарушения и условий, которые способствовали его совершению”.**

Установление в ходе досудебного расследования и судебного производства причин уголовного правонарушения и условий, которые способствовали его совершению, является обязанностью стороны обвинения.

**Статья 94<sup>2</sup> “Представление стороны обвинения по уголовному производству”.**

1) Сторона обвинения (прокурор, следователь по согласованию с прокурором), которая установила наличие причин уголовного правонарушения и условий, которые способствовали его совершению, вправе внести в соответствующий орган, общественную организацию или служебному лицу представление об устранении этих обстоятельств.

2) В случае установления в ходе досудебного расследования и судебного производства фактов нарушения законности или прав и свобод человека, прокурор, следователь по согласованию с прокурором, вносит представление об этих нарушениях в соответствующие государственные органы.

3) Прокурор при согласовании представления, предоставленного следователем, обязан проверить достаточность доказательств по установлению причин уголовного правонарушения и условий, способствовавших его совершению.

4) На протяжении одного месяца со дня получения представления должностное лицо, которому это представление адресовано, должно принять необходимые меры и об их результатах уведомить прокурора, следователя, который внес представление.

5) Во время досудебного расследования следователь, прокурор, или оперативное подразделение по поручению следователя или прокурора, имеют право проверить состояние исполнения представления следователя, прокурора по устранению причин уголовного правонарушения и условий, которые способствовали его совершению. Результаты проверки предоставляются следователю, прокурору”.

**Статья 94<sup>3</sup> “Содержание представления”.**

Представление об устранении причин уголовного правонарушения и условий, которые способствовали его совершению, излагается отдельным документом и состоит из:

- 1) Вступительной части с изложением:
  - фамилии, имени, должности следователя, прокурора;
  - даты и места его составления;
  - наименования (номера) уголовного производства;
  - фамилии, имени, отчества подозреваемого, обвиняемого (при наличии на момент внесения представления);
  - правовая квалификация уголовного правонарушения с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности;
  - ссылка на ответственность за оставление должностным лицом без рассмотрения представления, а также несвоевременный ответ на представление в соответствии со ст. 185<sup>6</sup> Кодекса Украины об административных правонарушениях.
- 2) Описательной части с указанием:
  - обстоятельств, которые послужили основанием для внесения представления;
  - установленных обстоятельств со ссылкой на доказательства.
- 3) Резолютивной части с указанием:
  - конкретных выводов, предложений об устранении установленных обстоятельств;
  - срок исполнения представления;
  - порядок и сроки обжалования представления.

#### Література:

1. Кримінально-процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1961. – № 2.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской ССР от 08.12.1960 // Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1960, № 279, ст. 144 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vescc.az/ViewDoc.aspx?did=49858>
3. Кримінальний процесуальний кодекс України. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України». – К.: Юрінком Інтер, 2012. – 376 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14.07.2000 г. № 907-ІГ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
5. Научно-практический комментарий УПК РСФСР, изд. 3-е, под ред. Л.Н. Смирнова, М., “Юридическая литература”, 1970. – 560 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11\\_12.html#p1336](http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11_12.html#p1336)
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900295>
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 207-1 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.zakon.kz/ugolovno\\_processualniy\\_kodeks.html](http://www.zakon.kz/ugolovno_processualniy_kodeks.html)
9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2013-ХІІ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://fmc.uz/legisl.php?id=k\\_ug\\_pr\\_36](http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug_pr_36)

10. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999 № 63 // Ведомости Жогорку Кенеша, 1999. № 10. Ст. 442. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14306/preview>

11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.09.1998 г. № ЗР-248 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus>

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Эстония от 12.02.2003 г. (RT I 2004, 65, 465) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://usbeta.ru/ueit/upk\\_ehstonii.html](http://usbeta.ru/ueit/upk_ehstonii.html)

13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003 г. № 122-XV [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=326970&lang=2>

14. Уголовно-процессуальный кодекс Молдавской ССР от 24.03.1961 (Ведомости Верховного Совета Молдавской ССР, 1961 г., № 10, ст. 42); [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<http://pravo.ictcorp.biz/text.php?docid=784626&searchtext=&searchname=&searchnumber=&searchdate1=&searchdate2=&rdi=&view=&auth=>

15. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995. – 304 с.

## PREVENTIVE ACTIVITIES IN THE CRIMINAL PROCESS: THE NEED FOR THE TIME OR RELIC OF THE PAST?

DESYATNIK A.

68

The issue of ensuring an adequate level of enforcement was and remains relevant in all countries, which are on a democratic path of development. However, the current level of the rule of law does not always meet the increased requirements to it and usually needs to be improved.

The decrease in the crime rate, as a pillar of the rule of law must be implemented not only by criminal law measures (involving specific individuals criminally responsible), but also by addressing the causes of crime and the conditions that contributed to his commission of the criminal process, carrying out preventive activities .

This can be explained by the fact that all crimes have their reasons and conditions that must be in the course of criminal proceedings to establish and take measures to eliminate them in possible in each case within, in order to reduce the likelihood of similar crimes in the future.

This problem is in different periods covered in the works of scientists of Ukraine: Y.M. Groshev, A.J. Dubinsky, L.N. Loboyko, M.M. Mikheenko, V.V. Moldovan, V.T. Nora, V. Tertishnik, L.D. Udalov, V.P. Shibika and other.

Given the need for preventive action, lawmakers had mandated the CPC implementation. So, Art. 23 Code of Criminal Procedure, adopted in 1961 [1], as well as Art. 63 Code of Criminal Procedure of the Republic of Azerbaijan adopted in 1960 [2], obliges the inquiry, the investigator and the prosecutor in the inquiry, pre-trial investigation and trial of the criminal case to identify the causes and conditions that led to the offense.

These provisions, in our view, on the one hand were the norm - the principles according to which it was necessary to carry out the entire criminal process, on the other hand - the task of the criminal process, which target subjects of criminal proceedings for the implementation of preventive activities in the criminal case.

Unfortunately, the new Code of Criminal Procedure, adopted in 2012, are not available preventive activities in the criminal process. [3] This activity is also not provided in enacted in

2000, the Criminal Procedure Code of the Azerbaijan Republic. [4]

Therefore, to justify the regulation of this activity in the current Code of Criminal Procedure, it is important to carry out a comparative legal analysis of the norms Code of Criminal Procedure and Code of Criminal Procedure of other states, the results of which can be designated significant points, which regulate and regulate this activity, and can be implemented in the Code of Criminal Procedure.

Considering the subject of proof, it should be noted that the causes of crime and the conditions that contributed to its commission, is not directly identified by the CPC as the circumstances to be proven.

For example, in Art. 68 Code of Criminal Procedure, which was called "The circumstances that must be proved in a criminal case," it was pointed out that in addition to the circumstances that must be proved, to be identified (Emphasis added. – D.A.) the circumstances that contributed to the commission of the crime [5 , 95].

Similarly, item 2 art. 73 Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (hereinafter - the Code), which is called "The circumstances that must be proved", states that "to be identified (Emphasis added. – D.A.) the circumstances that contributed to the commission of a crime". [6] Article 89 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus (hereinafter - the Code) sets the subject of proof, but also does not relate to him the reasons for and conditions of the crime. [7]

Comparative legal analysis of the norms of the CPC has shown that the obligation to establish the causes of crime and the conditions that have contributed to its commission, usually rests on the prosecution, namely:

- The investigator, the head of the investigative department of the investigator - Identification (Emphasis added. – D.A.) the circumstances that contributed to the commission of a crime (Article. 158 Code of Criminal Procedure) [6];
- Prosecuting authorities, namely the prosecutor, head of the investigative unit, investigator, investigative bodies, head of the body of inquiry, the chief of the unit of inquiry, the investigator - Identification (Emphasis added. – D.A.) causes and conditions that contributed to the commission of a crime (article. 90, Chapter 5 of the CPC) [7];
- Investigator - setting (Emphasis added. – D.A.) the circumstances that contributed to the commission of an offense (Art. 204 Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan) [8];
- The inquirer, investigator, prosecutor and the court, which does not apply to the prosecution - Identification (Emphasis added. – D.A.) causes of crime and the conditions that have contributed to its commission (Art. 296-298 Code of Criminal Procedure of the Republic of Uzbekistan) [9 ];
- The investigator, the court (which does not apply to the prosecution) - clarification (Emphasis added. – D.A.) causes and conditions that contributed to the commission of the crime (Article. 19 Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic) [10];
- The prosecutor, the investigator, the body of inquiry - asking (Emphasis added. – D.A.) the circumstances that contributed to the commission of an offense (Art. 200 Criminal Procedure Code of the Republic of Armenia) [11].

This suggests that the causes of crime and the conditions that contributed to his commission of the CPC considered by us in the CIS countries that are not directly assigned by the legislator to the subject of proof, but the prosecution is obliged to identify them, to establish by evidence in criminal proceedings, in possible in each case within .

Interesting comparative legal analysis of the degree of procedural obligations of the subjects to make representations about the elimination of these criminogenic circumstances, as well as analysis of the list of subjects specified performance presentation:

- The investigator, the head of the investigation department, the investigator may propose to the organization or the appropriate official view of the adoption of measures on elimination of the

circumstances that contributed to the commission of crimes or other violations of the law (Article. 158 Code of Criminal Procedure) [6];

- The prosecuting authority may apply to a relevant organization or the official view of the adoption of measures to address the violations of the law, the causes and conditions that contributed to the commission of a crime (Article. 199 CPC) [7];

- The investigator has the right to make representation to eliminate the circumstances that contributed to the commission of a crime or violation of law (Art. 204 Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan) [8];

- Investigator, prosecutor shall, after identifying the causes of crime and the conditions that contributed to his commission to make the appropriate State authority, self-government bodies, public association, team or official representation to take action to eliminate these causes and conditions (Article 296- 298 Code of Criminal Procedure of the Republic of Uzbekistan) [9];

- The court, setting the course of the criminal proceedings the causes of crime and the conditions that have contributed to its commission, shall make a particular decision, which requires the adoption of measures to address these causes and conditions (Art. 299 Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan) [9];

- The inspector shall issue an order, the court - private definition, if there is reason to (Emphasis added. – D.A.), which pay attention to government officials and other organizations established in the case of violations of the law, the causes and conditions that contributed to the commission of crime and requiring the adoption of appropriate measures (art. 19 of the CPC of the Kyrgyz Republic) [10];

- The prosecutor, the investigator, the body of inquiry, if necessary (emphasis added – D.A.) contributes to the address of the legal entity or official view of the adoption of measures to address the circumstances that contributed to the commission of an offense (Art. 200 Criminal Procedure Code of the Republic of Armenia) [11].

70

From the above it follows that the prosecution has the right to make representation to eliminate criminogenic circumstances to the presentation of the subject of performance in setting the specified circumstances (if necessary, when there is reason to - that is, in the case of the establishment of such circumstances).

Adding idea of eliminating criminogenic circumstances is the right of the prosecution when they are identified by proof. In this case, the prosecution is required to identify these circumstances, that is, the causes of crime (criminal offense) and the conditions that contributed to its commission. Given the above, it is interesting approach legislators of the Republic of Moldova (hereinafter - RM) for the implementation of preventive activities in the framework of criminal proceedings, as provided for in Chapter 3 of the Criminal Procedure Code.

Article 216 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Moldova "Establishing the causes and conditions that contributed to the commission of a crime" provides that the establishment in the course of investigation, prosecution and trial of causes and conditions that contributed to the commission of a crime is the responsibility of the prosecuting authority.

In accordance with Art. 217 of the Criminal Procedure Code, the prosecuting authority, to establish the existence of these causes and conditions, must pay to the relevant authority or the official view of the adoption of measures to address them.

In case of detection of a criminal prosecution of violations of applicable law or the rights and freedoms of the individual, the prosecuting authority shall submit a report these violations to the appropriate government authorities.

In a period of not more than one month to make submissions to be taken the necessary measures and their results must be notified prosecutor in charge with criminal prosecution, and the authority who made the representation.

Article 218 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Moldova "Self determination of the court," provides that the setting in the trial of violations of law and human rights, the court simultaneously with the decision and the decision shall make a particular decision, which shall bring these facts to the attention of the relevant authorities, officials and the public prosecutor.

In a period of not more than one month, the court must be notified of the outcome of the facts stated in the private definition [13]. The foregoing article, in our opinion, reflect the desire of legislators to leave the Republic of Moldova within the preventive function of the updated Code of Criminal Procedure, which includes a positive experience of the European Criminal Procedure and Criminal Procedure Code of the Moldavian USSR. [14]

This begs the question: "Is not preventive activities in criminal proceedings unnecessary" vestige ", an echo of the laws of the socialist era?" In answering this question it is necessary to bring the famous saying C. Beccaria, who pointed out that it is better to prevent crimes than to punish them .

It is the goal of any good legislation [15, 123]. Thus, prevention activities are needed during the criminal proceedings, but it is necessary to define the scope of such activities and not to the prosecution in the scope of the need for mandatory representation for each direction of criminal proceedings.

Taking into account the above, Chapter 4, "The evidence and proof" of the current Code of Criminal Procedure should be supplemented with paragraph 2-1, "Measures to establish the causes and circumstances of the criminal offense, violations of law, human rights and freedoms", the following articles:

***Article 94- 1 "Establishment of the causes of criminal offenses and conditions that contributed to its commission."***

Establishment during the pre-trial investigation and court proceedings criminal offense causes and conditions that have contributed to its commission, is the responsibility of the prosecution.

***Article 94-2 "Presented by the prosecution in criminal proceedings."***

- 1) The prosecution (prosecutor, investigator in consultation with the prosecutor), which established the existence of a criminal offense causes and conditions that have contributed to its commission may propose to the appropriate authority, public organization or official entity idea of eliminating these circumstances.
- 2) In the case of the establishment of a pre-trial investigation and court proceedings violation of the law or the rights and freedoms of the individual, the prosecutor, the investigator in consultation with the Prosecutor, shall submit a report these violations to the appropriate government authorities.
- 3) The prosecutor in consultation submission, provided the inspector shall verify the sufficiency of the evidence to establish the causes of the criminal offense and the conditions which led to its commission.
- 4) In the course of one month from the date of receipt of the submission the official to whom it is addressed to the representation must take the necessary measures and their results to inform the prosecutor, the investigator, who made the representation.
- 5) During the pre-trial investigation, the investigator, the prosecutor, or operational unit on behalf of the investigator or prosecutor have the right to check the status of execution of the submission of the investigator, the prosecutor to address the causes of criminal offenses and conditions that contributed to its commission.

Test results are available to the investigator, the prosecutor. "

***Article 94-3 "The content of the submission."***

Idea of eliminating the causes of criminal offenses and conditions that contributed to its commission, set out in a separate document and consists of:

1) the introductory part, indicating:

- Surname, name, title, investigator, prosecutor;
- Date and place of its execution;
- The names (numbers) of the criminal proceedings;
- Surname, name and patronymic of the suspect, the accused (if available at the time of making the representation);
- Legal qualification of the criminal offense with an indication of the article (part of the article) of the Law of Ukraine on criminal liability;
- A reference to the responsibility for leaving the official with no consideration of the submission, as well as an untimely response to a submission in accordance with Art. 1856 of the Code of Administrative Offences.

2) The narrative stating:

- Circumstances that served as the basis for making the submission;
- Set of circumstances with reference to evidence.

3) The operative part of specifying:

- Specific conclusions, proposals to address a set of circumstances;
- Submission deadline;
- Procedure and deadlines for appeals submission.

#### References:

1. Кримінально-процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1961. – № 2.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской ССР от 08.12.1960 // Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1960, № 279, ст. 144 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vescc.az/ViewDoc.aspx?did=49858>
3. Кримінальний процесуальний кодекс України. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України». – К.: Юрінком Інтер, 2012. – 376 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14.07.2000 г. № 907-ІГ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
5. Научно-практический комментарий УПК РСФСР, изд. 3-е, под ред. Л.Н. Смирнова, М., “Юридическая литература”, 1970. – 560 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11\\_12.html#p1336](http://www.consultant.ru/popular/upkrf/11_12.html#p1336)
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-3 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=hk9900295>
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 207-1 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.zakon.kz/ugolovno\\_processualniy\\_kodeks.html](http://www.zakon.kz/ugolovno_processualniy_kodeks.html)
9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2013-ХІІ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://fmc.uz/legisl.php?id=k\\_ug\\_pr\\_36](http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug_pr_36)

10. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999 № 63 // Ведомости Жогорку Кенеша, 1999. № 10. Ст. 442. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14306/preview>

11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 01.09.1998 г. № ЗР-248 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus>

12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Эстония от 12.02.2003 г. (RT I 2004, 65, 465) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://usbeta.ru/ueit/upk\\_ehstonii.html](http://usbeta.ru/ueit/upk_ehstonii.html)

13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003 г. № 122-XV [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=326970&lang=2>

14. Уголовно-процессуальный кодекс Молдавской ССР от 24.03.1961 (Ведомости Верховного Совета Молдавской ССР, 1961 г., № 10, ст. 42); [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

<http://pravo.ictcorp.biz/text.php?docid=784626&searchtext=&searchname=&searchnumber=&searchdate1=&searchdate2=&rdi=&view=&auth=>

15. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995. – 304 с.